

## UITSPRAAK 13 - 056

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen

de Examencommissie Psychologie, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 26 april 2013 ingekomen brief van 22 april 2013 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 19 maart 2013, waarbij het verzoek om een extra herkansing voor het tentamen Toetsende Statistiek, is afgewezen.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij de ambitie heeft om haar propedeuse binnen een jaar af te ronden. Zij geeft aan dat zij tot nu toe enkel het vak Statistiek niet met een voldoende heeft afgerond. Met betrekking tot dit vak geeft zij aan dat zij geen tweede mogelijkheid heeft gehad om het tentamen voor dit vak af te leggen. appellante voert aan dat dit in strijd is met artikel 4.1 van de Onderwijs en Examenregeling Bacheloropleiding Psychologie 2012-2013 (OER), waarin staat dat studenten tweemaal per studiejaar in de gelegenheid geboden wordt tot het afleggen van het tentamen verbonden aan elk van de onderwijseenheden.

Bij de eerste tentamenmogelijkheid op 19 december 2012 was zij fysiek beperkt wegens medische redenen en kon daardoor niet deelnemen aan het tentamen Toetsende Statistiek. Bij de tweede tentamengelegenheid kwam zij te laat wegens extreme weersomstandigheden.

Appellante wijst erop dat haar verzoek om een extra tentamenmogelijkheid door verweerder is afgewezen. Appellante voert aan dat dit geen recht doet aan paragraaf 2, tweede lid, van de Nadere Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Psychologie 201-2013 (R&R) waarin is beschreven dat verweerder mildheid moet tonen in geval studenten die door omstandigheden buiten hun schuld in de voortgang van hun studie vertraging hebben ondervonden.

Partijen hebben op 14 mei 2013 een gesprek gevoerd om te bezien of het geschil minnelijk zou kunnen worden geschikt. Dit heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

**Uitspraak**  
**13-056**  
Blad 2/4

Bij brief van 21 mei 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat voor studenten altijd twee tentamenmogelijkheden worden aangeboden. Mocht een student bij het eerste tentamen niet aanwezig kunnen zijn of het vak niet halen, dan kunnen zij deelnemen aan de herkansing. De omstandigheid dat appellante wegens sneeuwval te laat op de herkansing arriveerde is geen reden om van artikel 4.1.1 van de OER af te wijken. Verweerder merkt op dat zij de omstandigheden heeft genoteerd en bij het uitbrengen van de BSA-adviezen hier rekening mee zal houden.

Verweerder voert aan dat paragraaf 2, tweedelig van de R&R niet van toepassing is, nu appellante geen vertraging heeft opgelopen. Indien appellante in het zelfde tempo doorstudeert, zal zij in augustus 2014 voldoen aan de BSA-eis.

Het beroep is behandeld op 12 juni 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College.

Appellante is in persoon ter zitting verschenen, in bijzijn van XXX. Namens verweerder zijn XXX verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 26 april 2013 door het College ontvangen brief van 22 april 2013 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 19 maart 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het beroep richt zich tegen het besluit van 19 maart 2013, waarbij het verzoek om een extra herkansing voor het tentamen Toetsende Statistiek, is afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In de OER is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Artikel 4.1 Tentamengelegenheid

4.1.1 Tweemaal per studiejaar wordt de gelegenheid geboden tot het afleggen van het tentamen verbonden aan elk van de onderwijseenheden. Daarnaast worden voor onderwijseenheden uit de postpropedeuse die verplicht zijn voor toelating tot de masteropleiding, aangewezen in de studiegids, één of meer extra tentamengelegenheden geboden.

4.1.6 In bijzondere gevallen kan de examencommissie een extra herkansing toestaan, dit op verzoek van de student.

**Uitspraak**

**13-056**

Blad 3/4

In de R&R is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Paragraaf 2

De examencommissie c.q. de examinerator neemt bij beslissingen de volgende maatstaven tot richtsnoer, en weegt de belangen van de criteria tegen elkaar af:

- 1) Het behoud van kwaliteitseisen en selectie-eisen van een examen of een tentamen;
- 2) Doelmatigheidseisen te weten:

- tijdverlies voor studenten bij de voorbereiding van een examen of tentamen zo veel mogelijk te beperken;
- studenten zo snel mogelijk te bewegen hun studie te staken, indien het slagen voor een tentamen of examen onwaarschijnlijk is geworden;
- bescherming van de student tegen zichzelf als hij een te grote studielast op zich wil nemen;
- mildheid ten opzichte van studenten, die door omstandigheden buiten hun schuld in de voortgang van hun studie vertraging hebben ondervonden.

Paragraaf 14 - Gebruikmaking van een afwijkingsmogelijkheid voor een tentamen

- 1) Om van een afwijkingsmogelijkheid gebruik te kunnen maken dient de student, onder overlegging van het advies van de onderwijscoördinator, studieadviseur of studentendecaan, een verzoek bij de examencommissie in te dienen.
- 2) Een student die tweemaal aan een bepaald tentamen heeft deelgenomen kan de examinerator om een andere tentamenvorm verzoeken, mits de behaalde cijfers bij de eerste twee gelegenheden opgeteld minstens een '9' bedragen. Dit verzoek wordt alleen gehonoreerd als aannemelijk is dat de behaalde onvoldoendes het gevolg zijn van de door de verantwoordelijke docent gekozen tentamenvorm. Een dergelijk verzoek dient ondersteund te worden door een advies van een van de studieadviseurs. De verantwoordelijke docent zal slechts in uitzonderingsgevallen afwijken van het advies.

Het College overweegt allereerst dat op correcte wijze invulling is gegeven aan artikel 4.1.1 van de OER. Er zijn immers twee gelegenheden geweest om het tentamen af te leggen. Het artikel strekt er niet toe dat aan de studenten in alle gevallen een tweede tentamenmogelijkheid wordt geboden, in geval een student bij één van de twee tentamens niet aanwezig kon zijn, om welke reden dan ook.

Het verzoek dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van artikel 4.1.6 OER en de nadere invulling daarvan in paragraaf 14, in samenhang gelezen met paragraaf 2 van de R&R.

Nog daargelaten of appellante heeft voldaan aan de materiële vereisten genoemd in paragraaf 14 R&R, het verzoek ontbeerde een advies van de studieadviseur en appellante heeft slecht eenmaal deelgenomen aan een tentamenmogelijkheid, is het College van mening dat het verzoek op goede gronden is afgewezen. Daarbij is overwogen dat het organiseren en faciliteren van een extra herkansing, waaronder het maken van een geheel nieuw tentamen, dermate belastend is voor de organisatie dat deze in dit geval niet hoeft worden aangeboden.

Het belang van appellante, het kunnen afronden van de propedeuse in één jaar, weegt in dit geval minder zwaar en leidt derhalve niet tot een ander oordeel.

**Uitspraak**  
**13-056**  
Blad 4/4

Het belang van appellante, de omstandigheid zij de onderwijseenheid in een volgend jaar opnieuw zal moeten volgen, dat het vak Toetsende Statistiek het laatste is dat zij dient te behalen en zij de propedeuse binnen één jaar af wil ronden, is, hoewel bewonderenswaardig, geen reden om een extra herkansing te moeten aanbieden. Bovendien zijn er geen andere gevolgen van het niet halen van het tentamen zoals het een dreigend negatief BSA, nu appellante voor de opleiding zeer goede resultaten haalt.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

#### **4. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. A.L.P. van Os-Ravesloot (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, dr.H.W. Sneller, dr. R. Stein en W. Labots LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. A.L.P. van Os-Ravesloot,  
voorzitter

mr. W.J. de Wit,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: